

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Dosar nr. 11945/2/2010



**Sentința Civilă nr. 5041**  
**Ședința publică de la 13.09.2011**  
Completul compus din:  
Președinte: Severin Daniel Gheorghe  
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul MARIN TEODOR, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național Pentru Studiarea Arhivelor Securității prin consilier juridic [redacted] cu delegație la fila 82 dosar, lipsind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care,

Nemaifiind cereri de formulat și excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și să se constate că sunt îndeplinite condițiile pentru constatarea calității pârâțului de lucrător al securității.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 7.12.2010, reclamantul Consiliul Național Pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Marin Teodor să se constate calitatea de lucrător al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că în fapt, prin cererea nr. P 324/05/18.03.2009 pe care domnul [redacted] i-a adresat-o, se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petentul a avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 și alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. Astfel, în dosarul I 203561, solicitat în temeiul legii de către petent, pârâțul a întocmit documentul din volumul 1, fila 9. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 și alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2149/09.09.2010, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, reclamantul a arătat că pârâțul, având gradul de locotenent în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 210, a

participat activ la supravegherea informativă a unei persoane care depusese cerere de emigrare în Franța și care la locul de muncă „adoptă o poziție tendențioasă, făcând apologia modului de viață capitalist și chiar propagandă emigraționistă”. În acest caz, pârâtul a dirijat pe lângă acesta sursa <BADEA> pentru a-i cunoaște intențiile.

În același scop, pârâtul a solicitat Serviciului <F> (serviciu de investigații) măsuri de identificare și verificare în scopul prevenirii rămânerii în străinătate, concomitent a apelat și la interceptarea corespondenței externe.

Reclamantul a menționat că pârâtul a inițiat o nouă formă de urmărire și anume, luarea în evidența dosarului de obiectiv a urmăritului, considerând că măsura propusă este necesară pentru prevenirea săvârșirii de către urmărit a ”unor activități ostile și protestatere”. Drept urmare, aprobarea a fost dată la 08.01.1982, de către șeful Colectivului 211, iar pentru realizarea acestei măsuri Securitatea a audiat un număr de 7 persoane din anturajul urmăritului. Urmăritul a fost avertizat, iar în urma presiunilor avertizării „s-a angajat în scris să nu desfășoare astfel de activități și să facă demersuri pe lângă familia /.../ din Franța” ca nici aceștia să nu mai desfășoare activități cu caracter protestatar.

Reclamantul a mai arătat că într-o situație similară, în dosarul I 203559 (cotă C.N.S.A.S.), dosar deschis asupra unei persoane care „intenționează să plece ilegal din țară prin trecerea frauduloasă a frontierei ca urmare a faptului că nu i s-a aprobat cererea de a-și vizita o rudă stabilită în străinătate”, pârâtul, locotenent major în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 210, a participat activ la supravegherea informativă a urmăritului prin: verificarea anturajului urmăritului în evidențele securității, sens în care a solicitat și ajutorul Serviciului <F>; instruirea colaboratorilor cu sarcina de a urmări în continuarea comportarea, atitudinea și relațiile urmăritului; interceptarea corespondenței pentru perioada 25.10.1981-25.01.1982; semnalarea urmăritului la Direcția Pașapoarte în vederea prevenirii intențiilor sale de evaziune.

Așadar, după cum rezultă din cuprinsul documentelor atașate Notei de Constatere, activitățile desfășurate de pârât au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată (dreptul la viață privată, secretul corespondenței, dreptul la libertatea de exprimare, dreptul la liberă circulație).

În concluzie, arată reclamantul, pârâtul se încadrează la definiția dată de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008.

La dosar s-au depus Nota de Constatere nr. DI/I/2149/09.09.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul I 203561 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 9; Dosar I 203559 (cotă C.N.S.A.S.), f. 2, 4, 5-8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22-25, 39; Dosar I 160830 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13-17, 18, 53-54, 55-56, 57, 58-59, 62, 63; Cererea nr. P 324/05/18.03.2009 adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT].

În drept, cererea a fost întemeiată pe art. 1 alin. 7, alin. 8, art. 2 litera a), art. 8 litera a) și art. 11 alineatul 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin

Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul nu a depus întâmpinare.

Analizând probele administrate în cauză Curtea constată că acțiunea este întemeiată și urmează să o admită.

Dispozițiile art. 2 lit. a) ale OUG nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, definesc noțiunea de **lucrător al Securității** ca fiind „*orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului*”

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, reiese că pârâtul MARIN TEODOR, a avut gradul de locotenent în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 210.

În raport de acest aspect, Curtea apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art.2 lit. a) din OUG 24/2008, în sensul că pârâtul a avut calitatea de **ofițer al Securității**.

Din înscrisurile atașate acțiunii în constatare și necontestate, rezultă că din poziția deținută, pârâtul a participat activ la supravegherea informativă a unei persoane care depusese cerere de emigrare în Franța și care la locul de muncă „adoptă o poziție tendențioasă, făcând apologia modului de viață capitalist și chiar propagandă emigraționistă”. În acest caz, pârâtul a dirijat pe lângă acesta sursa <BADEA> pentru a-i cunoaște intențiile. În același scop, pârâtul a solicitat Serviciului <F> (serviciu de investigații) măsuri de identificare și verificare în scopul prevenirii rămânerii în străinătate, concomitent a apelat și la interceptarea corespondenței externe.

De asemenea, Curtea constată că într-o situație similară (în dosarul I 203559 atașat la filele 23 - 46 dosar CAB), în dosarul deschis asupra unei persoane care „intenționează să plece ilegal din țară prin trecerea frauduloasă a frontierei ca urmare a faptului că nu i s-a aprobat cererea de a-și vizita o rudă stabilită în străinătate”, pârâtul a participat activ la supravegherea informativă a urmăritului prin: verificarea anturajului urmăritului în evidențele securității, sens în care a solicitat și ajutorul Serviciului <F>; instruirea colaboratorilor cu sarcina de a urmări în continuarea comportarea, atitudinea și relațiile urmăritului; interceptarea corespondenței pentru perioada 25.10.1981-25.01.1982; semnalarea urmăritului la Direcția Pașapoarte în vederea prevenirii intențiilor sale de evaziune.

Astfel cum rezultă din materialul probator administrat în cauză, reiese în mod evident că în virtutea funcției sale, prin activitățile desfășurate, pârâtul a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul persoanelor urmărite.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG 24/2008 este îndeplinită.

Față de aceste considerente, Curtea va admite acțiunea astfel cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU  
STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sector 3, str.  
Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul MARIN TEODOR domiciliat în  
sat/com. Corbeanca, \_\_\_\_\_, județ Ilfov.

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 13.09.2011.

Președinte,  
Severin Daniel Gheorghe

Grefier,  
Trotea Mariana



CONFORM CU  
ORIGINALUL

Red. Jud. SDG  
Tehnored. TM/ 4 ex./2011

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
ECDA *Court adu*

ezenia copie fiind conformă

afiat în dosarul

nr. *1943/2/2011*

noi. Cu *mea dif si dec*

*prei. puse curge la 23.12.2011*

